Ознайомтесь із рішенням «Бочан проти України (№ 2)» тут https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_a43#Text

Дайте відповіді на питання:

1. Чому Суд дійшов висновку про порушення ст. 6?

2. Яким вимогам на думку ЄСПЛ у цій справі має відповідати незалежний і безсторонній суд?

3. Яку роль зіграли доводи Уряду?

У 1997 році заявниця намагалась отримати право власності на частину будинку та землю, де цей будинок був знаходився, але національні суди не задовольнили її позов у тому варіанті, який влаштовував би заявницю. Вона звернулась до Європейського суду з прав людини зі скаргою на порушення її прав на справедливий розгляд справи та на незаконне позбавлення майна. У 2007 році Європейський суд визнав, що національні суди не забезпечили заявниці права на справедливий розгляд справи та порушили пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Також заявницею було подано скаргу на порушення ст. 14 Конвенції у поєднанні зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції на те, що її було піддано дискримінації у користуванні її правами власності, однак Суд не задовольнив цю скаргу, вважаюч іі недоцільною. У червні 2007 року заявниця звернулась до ВСУ з проханням переглянути рішення національних судів у своїй справі відповідно до рішення Європейського суду від 03.05.2007. Вона просила скасувати рішення національних судів та прийняти нове рішення, яке б відповідало її вимогам повністю. Колегія у цивільних справах ВСУ відмовила у задоволенні її скарги у березні 2008 року, посилаючись на те, що рішення національних судів були законними та обґрунтованими, а їй вже було присуджено відшкодування за порушення гарантії щодо "розумного строку".

У квітні 2008 року заявниця знову звернулась до ВСУ з проханням переглянути рішення національних судів у зв'язку з винятковими обставинами, доводячи, що попередня ухвала ВСУ була неправильною і містила помилки в тлумаченні рішення Європейського суду від 03.05.2007. ВСУ відхилив цю скаргу, заявивши, що не було достатніх доводів, які могли б стати підставою для перегляду справи.

Заявниця знову звернулась до Європейського суду, скаржачись на несправедливий спосіб, у який ВСУ розглянув її скаргу у зв'язку з винятковими обставинами, тому що вона не врахувала висновки Європейського суду, які були наведені у рішенні від 03.05.2007, та порушуючи статті 1 та 6 Конвенції.

Скаргу заявниці за [статтею 1](http://consultant.parus.ua/?doc=00DQNE623D&abz=0X4IP) Першого протоколу до Конвенції Європейський суд визнав прийнятною, проте оскільки вона була тісно пов'язана зі скаргою, що розглядалась за пунктом 1 статті 6 Конвенції, Європейський суд вирішив, що немає необхідності розглядати питання, чи було у цій справі порушення статті 1 Першого протоколу.

За цих обставин Суд одноголосно

"1. Оголошує прийнятними скаргу заявниці за пунктом 1 статті 6 Конвенції на несправедливість провадження, що закінчилося ухвалою Верховного Суду від 14 березня 2008 року, та її скаргу за статтею 1 Першого протоколу на те, що її було незаконно позбавлено її майна у зв'язку з цим провадженням, а решту скарг у заяві

- неприйнятними;

2. Постановляє, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції;

3. Постановляє, що немає потреби розглядати скаргу за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції;

4. Постановляє, що:

(a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявниці 10 000 (десять тисяч) евро відшкодування моральної шкоди та додатково суму податків, що можуть нараховуватися; ця сума має бути конвертована у валюту держави-відповідача за курсом станом на день здійснення платежу;

(b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

5. Відхиляє решту вимог заявниці щодо справедливої сатисфакції

Отже Суд дійшов до висновку про порушення ст. 6 конвенціі оскільки Україною не було дотримано право на справедливий суд через нездатність національних судів справедливо і неупереджено вирішити справу заявниці. Судом було враховано факти, виходячи з яких, суд мав упережене рішення щодо цієї справи ще до моменту розгляду справи по суті. Також Суд зазначив, що національні суди, які розглядали дану справу не були і не могли бути незалежними і безстороннімі, оскільки їм не вдалося з першого разу виконати рішення ЄСПЛ щодо порушення прав заявниці на справедливий суд, і їй довелося знову звертатися по захист до європейського правосуддя.

На думку ЄСПЛ, суд який може вважатися незалежними і безстороннімі має, з дотриманням розумних строків, неупереджено і справедливо розглядати як цивільні так і кримінальні справи, а тим більше правильно реагувати на скрги заявниці, які підкріпленні рішеннями Європейського суду.

Уряд України також надав висновки щодо цієї справи, зокрема Уряд, в особі уповноваженого, який представляв інтереси, стверджував, що стаття 6 Конвенції не застосовується до випадку, коли заявник подав скаргу на перегляд судового рішення у зв'язку з винятковими обставинами. Також було зазначено, що перша ухвала Верховного Суду України, якою відхилено скаргу заявниці, була проміжною і не вирішувала спір щодо її прав та обов'язків цивільного характеру. Тільки наступна ухвала, якою також відхилено скаргу заявниці, вирішувала спір щодо її прав та обов'язків цивільного характеру. Але так як заявниця не подала скаргу на другу ухвалу, то стаття 6 Конвенції не застосовується.

Однак Судом було відхилено заперечення Уряду щодо застосовності цього положення до оскаржуваного провадження, оскільки, з урахуванням законодавства України та характеру провадження за скаргою заявниці, яке завершилося ухвалою Верховного Суду України 14 березня 2008 року та підтверджуючим рішенням у червні 2008 року, ці провадження є вирішальними для визначення прав та обов’язків цивільного характеру заявниці. Отже, гарантії, передбачені пунктом 1 статті 6 Конвенції, були застосовані до цього провадження.